IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU**

(NR 84)

z dnia 21 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 84)

21 czerwca 2022 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 20 – Gospodarka:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) wydatki budżetu środków europejskich;

2) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich;

3) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) wydatki budżetu środków europejskich;

4) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 55 i 57;

6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
– dochody,
b) 500 – Handel:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

7) dotacji podmiotowych;

8) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;

9) agencji wykonawczych:

a) Polskiej Agencji Kosmicznej,
b) Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;

10) państwowego funduszu celowego – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;

11) państwowych osób prawnych:
a) Urzędu Dozoru Technicznego,
b) Polskiego Centrum Akredytacji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kamila Król** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Teresa Sosnowska** zastępca prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Anna Pawłowska** dyrektor Biura Finansowego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz **Maciej Maciejewski** p.o. dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza -Rozesłaniec** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam członków Komisji oraz zaproszonych gości, stwierdzam kworum. W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania Komisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Część budżetowa 20 – Gospodarka, pkt. 7–11 porządku dziennego oraz część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 55 i 57 – o zreferowanie wykonania tych części budżetowych proszę panią Kamilę Król, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w 2021 r. zrealizowane dochody budżetowe w części 20 – Gospodarka wyniosły 62 974 tys. zł i były wyższe o 15 430 tys. zł od kwoty zaplanowanej w nowelizacji ustawy budżetowej. Wyższe dochody uzyskano m. in. z tytułu wpłaty części zysku osiągniętego przez Urząd Dozoru Technicznego.

W ustawie budżetowej na rok 2021 w części 20 – Gospodarka zaplanowane zostały wydatki na poziomie 743 883 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej w części 20 budżet został zwiększony o kwotę 348 260 tys. zł i ostatecznie ukształtował się on na poziomie 1 092 143 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych w 2021 r. większość planowanych wydatków państwa została zwiększona per saldo o 189 352 tys. zł, czyli do kwoty 1 281 495 tys. zł.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 1 247 933 tys. zł, co stanowiło prawie 98% planu po zmianach i w większości zostały przeznaczone na: zakup i objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu S.A. – 300 000 tys. zł, składki dla organizacji międzynarodowych w wysokości 172 228 tys. zł, w szczególności dla Europejskiej Agencji Kosmicznej, Światowej Organizacji Handlu, Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, Organizacji Narodów Zjednoczonych ds. Rozwoju Przemysłowego, realizację programu wieloletniego „Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2030" – 128 081 tys. zł, udzielenie pomocy w celu ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorców – tutaj mamy kwotę 118 146 tys. zł, realizację płatności dla Airbus Helicopters Société par Actions Simplifiée – kwota 86 430 tys. zł, dotacja podmiotowa i celowa dla Polskiej Agencji Inwe-

stycji i Handlu S.A. – kwota 74 467 tys. zł, dotacja podmiotowa i celowa dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości – 58 360 tys. zł, utrzymywanie mocy produkcyjnych lub remontowych niezbędnych do realizacji zadań wynikających z „Programu mobilizacji gospodarki na lata 2017–2026" – 54 169 tys. zł, realizacja udziału Rzeczypospolitej Polskiej w Światowej Wystawie EXPO 2020 w Dubaju – 28 390 tys. zł, dotacja podmiotowa oraz celowa dla Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości – 21 628 tys. zł, dotacja podmiotowa i celowa dla Polskiej Agencji Kosmicznej – 16 421 tys. zł, działalność Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców – 12 283 tys. zł, utrzymanie trwałości i rozwój projektów: CEIDG, PEF, PIP (biznes.gov.pl) – 11 212 tys. zł, tworzenie nowych narzędzi wsparcia w zakresie zachęcenia firm do podejmowania działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej – 7777 tys. zł, realizacja zadań przez wydziały, zespoły w stałych przedstawicielstwach Rzeczypospolitej Polskiej przy organizacjach międzynarodowych – 7467 tys. zł, wsparcie udziału organizacji przedsiębiorców w pracach międzynarodowych – 2424 tys. zł, udzielenie pomocy publicznej de minimis na realizację przedsięwzięć promocyjnych – 2417 tys. zł, realizacja programu wieloletniego „Program oczyszczania kraju z azbestu na lata 2009–2032" – 1938 tys. zł, realizacja programów w ramach programu GOSPOSTRATEG – 608 tys. zł, współfinansowanie wydatków w ramach programów operacyjnych – 15 817 tys. zł, sfinansowanie kosztów funkcjonowania ministerstwa – 119 027 tys. zł. W wydatkach, które nie wygasają z końcem 2021 r., została zabezpieczona kwota w wysokości 131 750 tys. zł.

W ustawie budżetowej na rok 2021 w części budżetowej 20 zostały zaplanowane również wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 80 982 tys. zł. W ciągu roku limit wydatków został zwiększony o kwotę 915 tys. zł do wysokości 81 897 tys. zł. na takie ukształtowanie planu wydatków wpłynęły decyzje ministra finansów. Tutaj było przeniesienie wydatków z części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo oraz z części 40 – Turystyka do części 20 – Gospodarka w kwocie 915 tys. zł, z przeznaczeniem na Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, projekt pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej budynku przy Placu Trzech Krzyży 3/5 w Warszawie". Zrealizowane wydatki w kwocie 52 289 tys. zł stanowiły 63,8% planu po zmianach i zostały poniesione na wdrażanie programów operacyjnych: Inteligentny Rozwój, Infrastruktura i Środowisko oraz Polska Cyfrowa.

W ustawie budżetowej na rok 2021 zamieszczono plany finansowe państwowych osób prawnych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw gospodarki, czyli Urząd Dozoru Technicznego i Polskie Centrum Akredytacji oraz agencji wykonawczych podległych ministrowi, i tutaj mamy: Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Polską Agencję Kosmiczną. Ponadto minister właściwy do spraw gospodarki jest dysponentem Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji.

Teraz krótka informacja na temat państwowych osób prawnych. Urząd Dozoru Technicznego realizuje zadania ustawowe związane ze sprawowaniem dozoru technicznego w Polsce. W 2021 r. wypracował zysk brutto w wysokości 119 400 tys. zł, który był wyższy od zaplanowanego w ustawie budżetowej o 47 500 tys. zł, czyli prawie o 45%. UDT wpłacił do budżetu państwa 30% zysku wypracowanego w 2021 r., tj. 35 820 tys. zł.

Polskie Centrum Akredytacji to krajowa jednostka akredytująca upoważniona do akredytacji jednostek certyfikujących, kontrolujących, laboratoriów badawczych i wzorcujących oraz innych podmiotów prowadzących oceny zgodności i weryfikację na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W 2021 r. PCA wypracowało zysk brutto w wysokości 1445 tys. zł.

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości – agencja wykonawcza realizująca działania na rzecz przedsiębiorczości poprzez wspieranie rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw, eksportu, rozwoju regionalnego, wykorzystania nowych technik i technologii, wykorzystania potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw, rozwoju zasobów ludzkich. Przychodami w tym przypadku są przede wszystkim dotacje otrzymywane z budżetu państwa na realizację zadań ustawowych i na pokrycie bieżących kosztów funkcjonowania agencji. Na pozostałe przychody składają się głównie przychody pochodzące z rozliczenia dotacji udzielonych w latach ubiegłych. Wynik finansowy brutto agencji pod koniec roku wyniósł 51 tys. zł.

Polska Agencja Kosmiczna – agencja wykonawcza realizująca zadania w zakresie badań i rozwoju techniki kosmicznej, w tym inżynierii satelitarnej, i jej zastosowania dla celów użytkowych, gospodarczych, obronnych, bezpieczeństwa państwa i naukowych. Do zadań agencji należy m.in. inicjowanie, przygotowywanie oraz wdrażanie założeń głównych kierunków badań i programów rozwoju w dziedzinie badania i użytkowania przestrzeni kosmicznej, zapewnienie spójności polskiej polityki kosmicznej realizowanej w ramach programów Unii Europejskiej, reprezentowanie polskiego interesu gospodarczego i naukowego w dziedzinie badania i użytkowania przestrzeni kosmicznej na arenie międzynarodowej oraz prowadzenie rejestru obiektów wypuszczonych w przestrzeń kosmiczną. Wynik finansowy brutto Agencji na koniec roku to 131 tys. zł.

Fundusz Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji jest to państwowy fundusz celowy, jego dysponentem, jak już wcześniej wspominałam, jest minister właściwy do spraw gospodarki. Ten fundusz nie posiada osobowości prawnej, nie był dotowany ze środków budżetu państwa i nie generuje kosztów własnych, ponieważ funkcjonuje w formie wyodrębnionego konta bankowego obsługiwanego przez pracowników Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Celem przyznawania przedsiębiorcom rekompensat jest poprawa warunków konkurencyjnych dla krajowego przemysłu energochłonnego narażonego na ryzyko ucieczki emisji z powodu znacznych kosztów pośrednich gazów cieplarnianych, które są zawarte w cenie energii elektrycznej. Wnioski o przyznanie rekompensat są składane do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. W 2021 r. wydano 70 decyzji o przyznaniu rekompensat na łączną kwotę 815 674 tys. zł. Różnica pomiędzy planowaną kwotą a rzeczywistymi wydatkami wynika z faktu, że nie ma możliwości precyzyjnego określenia liczby podmiotów, jak również wartości wniosków o rekompensaty. Mechanizm jest instrumentem dobrowolnym i nie każdy uprawniony do otrzymania rekompensaty faktycznie się o nią ubiega. Co więcej, wysokość rekompensat zależy m.in. od zużycia energii na procesy produkcyjne tych przedsiębiorstw. Stan funduszu na koniec 2021 r. wyniósł 1 604 966 tys. zł.

Na zakończenie chcę jeszcze dodać, że Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie przez ministra rozwoju i technologii budżetu za rok 2021 w części 20. NIK stwierdziła, że minister właściwy do spraw gospodarki rzetelnie wykonywał zadania dochodzenia należności, a wydatków budżetu państwa i środków europejskich dokonywano w sposób legalny i celowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, pani minister. Zapewne pani ostatnie słowa potwierdzi nam za chwilę pan Maciej Maciejewski, p.o. dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, którego teraz proszę o zabranie głosu.

P.o. dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Maciej Maciejewski:

Dziękuję, panie przewodniczący, witam wszystkich serdecznie. Tak jest w istocie. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 20 – Gospodarka przez ministra rozwoju i technologii. Poproszę jednak koordynatora kontroli pana Andrzeja Sowińskiego, żeby przedstawił uzasadnienie tej naszej oceny.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Andrzej Sowiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, krótko – ponieważ ocena jest pozytywna. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. kontrola dochodów budżetowych w części 20 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania dochodów z wynikami roku ubiegłego oraz przeprowadzono badanie skuteczności podejmowanych przez dysponenta tej części działań windykacyjnych. Jak już tu powiedziała pani minister, wynik naszego badania wykazał, że te działania w zakresie prowadzenia działań windykacyjnych były prowadzone w sposób prawidłowy.

Jeśli chodzi o wydatki z budżetu państwa, to ocena tutaj też jest pozytywna. Zbadaliśmy próbę wydatków w kwocie niemal 500 000 tys. zł, to istotna część tych wydatków. Jeśli chodzi o wydatki dysponenta III stopnia, to zbadaliśmy prawie 8000 tys. zł wydat-

ków, co stanowiło 6,6% ogółu wydatków dysponenta III stopnia. Nie stwierdziliśmy żadnych istotnych nieprawidłowości przy dokonywaniu tych wydatków, zarówno wydatków bieżących, jak i wydatków majątkowych.

Najwyższa Izba Kontroli także pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2021 r. przez dysponenta części 20 – Gospodarka i sprawozdań jednostkowych ministerstwa w części 20.

Pozwolę sobie jeszcze na króciutkie uwagi w odniesieniu do realizacji budżetu, w zasadzie w odniesieniu do tego, co w istocie nie zostało zrealizowane w 2021 r., ponieważ naszą uwagę zwraca jednak, mimo wszystko, wysoki udział wydatków niewygasających w kwocie wydatków. Wydatki niewygasające stanowią ponad 10% kwoty wydatków i jest to kwota prawie 132 000 tys. zł. Jeśli chodzi o wydatki z rezerwy celowej z poz. 55, to była to dotacja celowa dla Agencji Rozwoju Przemysłu na udzielenie pomocy przedsiębiorcom w ramach Polityki Nowej Szansy, wprowadzonej ustawą z dnia 16 lipca 2020 r. o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców. Tutaj też mamy stosunkowo wysoką kwotę niewykorzystanych środków, ponieważ ze 120 000 tys. zł z rezerwy pozostało niewykorzystanych 97 500 tys. zł, którą to kwotę przeniesiono do wydatków, które nie wygasły wraz z upływem 2021 r. Środki z rezerwy celowej w poz. 57 w kwocie 36 700 tys. zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na opłacenie składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej.

Chciałbym też zwrócić uwagę na fakt, iż Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości prawie 11% otrzymanej z części 20 dotacji podmiotowej przeznaczyła na wynajem siedziby. To jest kwota niemal 5000 tys. zł. Nasuwa się w tym miejscu uwaga, że pozyskanie przez PARP siedziby z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, zamiast wynajmu siedziby na rynku komercyjnym, mogłoby spowodować w dłuższym terminie obniżenie wydatków z dotacji podmiotowej na wynajem siedziby.

Chcę także wspomnieć o tym, iż w związku ze stwierdzonymi drobnymi uchybieniami dotyczącymi realizacji niektórych zamówień publicznych, były to 4 zamówienia na niewielką kwotę 128 tys. zł, oraz w związku z opóźnieniem wydania 2 aktów wykonawczych w wystąpieniu pokontrolnym do ministra rozwoju i technologii zwróciliśmy uwagę na powyższe sprawy, a w odpowiedzi na to wystąpienie pan minister podał, że podjęto odpowiednie działania, aby zapobiec podobnym nieprawidłowościom w przyszłości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Czy tak się stanie, przekonamy się chyba w przyszłym roku. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 20 – Gospodarka, pkt. 7–11 porządku dziennego wraz z częścią 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 55 i 57. Sprzeciwu nie słyszę.

Szanowni państwo, ponieważ zamknęliśmy jeden punkt, chciałbym tylko poinformować panią minister i współpracowników, że oczywiście możecie państwo brać udział w dalszej części posiedzenia Komisji, ale gdyby inne obowiązki wymagały waszej obecności gdzieś indziej, to nie będziemy państwa zatrzymywać. Zakładam bowiem, że państwo nie będą już zabierać głosu w pozostałych punktach porządku dziennego.

Przystępujemy do omówienia części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych. O zreferowanie te części poproszę pana prezesa Huberta Nowaka.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zreferować wykonanie budżetu Urzędu Zamówień Publicznych za 2021 r. Zacznę od dochodów budżetowych, które w części 49 w 2021 r. zostały wykonane w kwocie 26 353 000 tys. zł, tj. na poziomie 119% kwoty określonej w ustawie o zmianie ustawy budżetowej oraz 98% kwoty dochodów wykonanych w roku 2020. Głównym źródłem dochodów uzyskanych w 2021 r. były, po pierwsze, opłaty z tytułu wpisów od odwołań wnoszonych w postępowaniach odwoławczych do Krajowej Izby Odwoławczej. Dochody z tego tytułu wyniosły 26 218 tys. zł. Drugą znaczącą pozycją po stronie dochodów były środki uzyskane

z tytułu zapłaconych kar pieniężnych – 120 tys. zł. Dodatkowe inne dochody zostały zidentyfikowane w kwocie 15 tys. zł.

Powodem, który sprawił, że plan dochodów budżetowych został wykonany na wyższym poziomie był większy wpływ z tytułu wpisów do odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej. Wynikało to z większej liczby wniesionych odwołań. Przy szacowaniu dochodów wzięto pod uwagę dane z 2020 r., kiedy to wniesiono 2636 odwołań, natomiast w roku 2021 złożono 3811 odwołań. To wpłynęło na większe dochody z tytułu wpisów od odwołań.

Jeżeli chodzi o wydatki z budżetu państwa, to zostały one zaplanowane ogółem w części 49 na kwotę 37 620 tys. zł. Kilkukrotnie te wydatki były zwiększane, w wyniku nowelizacji ustawy do wysokości 39 810 tys. zł, następnie zwiększono je jeszcze dwiema decyzjami ministra finansów, w tym jedną decyzją korygującą, do kwoty łącznej 40 215 tys. zł oraz następnie zmniejszone czterema blokadami o kwotę 460 tys. zł. Finalnie dało to kwotę wydatków w wysokości 39 755 tys. zł.

Wydatki, które zostały zrealizowane, zamknęły się w ogólnej kwocie 38 136 tys. zł, co stanowiło 96% kwoty wydatków określonych w ustawie po wszystkich zmianach ustawy budżetowej na 2021 r. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2020 r. w ubiegłym roku wydatki zrealizowano na poziomie 107%. Przyczyną wyższych wydatków w tej części w 2021 r. w stosunku do wydatków w roku 2020 był głównie wzrost wydatków na wynagrodzenia i pochodne, na zakup licencji, akcesoriów komputerowych i na tzw. pozostałe usługi, w tym szczególnie na usługi związane z bezpieczeństwem informatycznym oraz większe wydatki związane z realizacją projektów europejskich.

W 2021 r. w Urzędzie Zamówień Publicznych największe wydatki poniesiono na wynagrodzenia i pochodne, łącznie w kwocie 25 800 tys. zł. Wydatki bieżące to była kwota 9800 tys. zł, w tym opłaty na czynsz za pomieszczenia biurowe i garażowe – 6100 tys. zł. Na tzw. pozostałe usługi wydatkowano 2700 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to UZP zaplanował te wydatki w kwocie 1769 tys. zł i w trakcie roku, w związku z koniecznością wzmocnienia ochrony przed cyberatakami, zagrożeniami sieciowymi oraz zapewnieniem sprawniejszej obsługi ruchu przez kanał VPN i koniecznością zakupu licencji na Office 365, zostały dokonane zmiany w planie wydatków majątkowych, w wyniku których zrealizowano finalnie wydatki majątkowe w kwocie 511 tys. zł, tj. w wysokości 43% planu po zmianach, a uwzględniając wydatki niewygasające w 2021 r. była to kwota 1171 tys. zł, co stanowi 98% planu po zmianach. W 2021 r. inwestycje wieloletnie w Urzędzie Zamówień Publicznych nie wystąpiły.

W ramach współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej na realizację wydatków majątkowych w części 49 UZP posiadał w ustawie budżetowej na rok 2021 środki w kwocie 1362 tys. zł. Planowana kwota została zmniejszona dwiema decyzjami prezesa UZP i jedną blokadą do kwoty 1266 tys. zł na realizację Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Z wymienionych wyżej środków wydatkowano 100% zaplanowanej kwoty.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to w planie po zmianach w wydatkach z budżetu państwa przewidziano środki w kwocie 23 935 tys. zł. Rzeczywiste wypłaty wynagrodzeń wyniosły w 2021 r. 23 158 tys. zł, co stanowi 97% kwoty wydatków przewidzianych na ten cel w budżecie UZP. W przeliczeniu na pełne etaty przeciętne średnioroczne zatrudnienie w Urzędzie Zamówień Publicznych w 2021 r. zmniejszyło się o 1 etat, ze 191 etatów do 190. Równocześnie w UZP nastąpił wzrost przeciętnego wynagrodzenia o 6,7% ogółem. Wzrost kwoty ogółem wypłaconych wynagrodzeń w stosunku do poprzedniego roku wynikał ze zwiększonego funduszu wynagrodzeń o dodatkowy fundusz motywacyjny przyznany zgodnie z nowelizacją ustawy budżetowej na 2021 r.

W zakresie wydatków budżetu środków europejskich w ustawie budżetowej na 2021 r. zostały zaplanowane wydatki w wysokości 10 792 tys. zł i były one przeznaczone na realizację dwóch programów, pierwszy to Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, a drugi to Program Operacyjny Polska Cyfrowa. Z wymienionej wyżej kwoty Urząd Zamówień Publicznych wydatkował 9702 tys. zł, tj. 90%.

Szanowni państwo, informując o powyższym, uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie sprawozdania i o pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Zanim to nastąpi, poproszę o zabranie głosu pana Macieja Maciejewskiego, p.o. dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Maciej Maciejewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę tylko powiedzieć, że w tym roku nie dokonywaliśmy kontroli tej części budżetowej, więc nie przedstawimy żadnej oceny. Jeżeli są pytania, z jakiego powodu tak się stało, to mogę oczywiście rzecz wyjaśnić w dwóch słowach. Chodzi o optymalizację procesów kontrolnych. Jak państwo wiecie, miała już ona miejsce w zeszłym roku. Prowadzimy bieżącą analizę ryzyka i w zależności od tego, jakie wcześniej nieprawidłowości wystąpiły w poszczególnych częściach, jakimi budżetami one dysponowały, wprowadziliśmy system rotacyjny i, jeżeli tak można powiedzieć, część z tych części budżetowych po prostu jest kontrolowana w układzie cyklicznym. Z budżetów rozpatrywanych na dzisiejszym posiedzeniu Komisji ta zasada dotyczy Urzędu Zamówień Publicznych oraz również Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, o czym uprzedzam.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem, że według państwa są to obszary mniejszego ryzyka, czy też mniejszego zagrożenia, jeżeli moglibyśmy użyć takiego określenia.

P.o. dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Maciej Maciejewski:

Tak jest, bądź są to te części, których poprzednia ocena była pozytywna i nie stwierdziliśmy żadnych nieprawidłowości.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie, ktoś z państwa parlamentarzystów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Szanowni państwo, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu i tak jak poprzednio informuję pana prezesa, że oczywiście może nam towarzyszyć, ale jeżeli ma inne obowiązki, to podziękujemy za obecność.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu: część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. O zreferowanie tej część budżetowej poproszę panią Annę Pawłowską, dyrektor Biura Finansowego UOKiK.

Dyrektor Biura Finansowego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Anna Pawłowska:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, realizacja budżetu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za 2021 r. została zaprezentowana szczegółowo w materiałach przesłanych Wysokiej Komisji i dlatego pozwolę sobie na przedstawienie tylko syntetycznej informacji o wykonaniu budżetu w części 53. Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to na 2021 r. zaplanowano je w wysokości 25 651 tys. zł. Dochody zostały wykonane w wysokości minus 100 642 tys. zł wobec dochodów na poziomie 13 705 tys. zł w roku 2020. Łączne dochody w roku ubiegłym były ujemne, ponieważ kwota wpłaconych dochodów w wysokości 156 214 tys. zł była niższa niż kwota dokonanych zwrotów z tytułu 5 kar pieniężnych, które zostały wpłacone do UOKiK w roku 2018. Ich łączna wartość wyniosła 228 471 tys. zł. Ponadto na rzecz Funduszu Edukacji Finansowej zostały przekazane środki w wysokości 28 386 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe w części 53, to zostały one zrealizowane w kwocie 120 656 tys. zł, co stanowiło prawie 98% planu po zmianach. W porównaniu z rokiem 2020 wydatki były wyższe o niespełna 27 000 tys. zł, tj. o 29%. Zwiększenie wykonania budżetu UOKiK w 2021 r. w stosunku do roku 2020 wynikało przede wszystkim z ujęcia w pełnej wysokości środków zaplanowanych pierwotnie w rezerwie celowej na zadania nałożone na Urząd, które dotyczyły zatorów płatniczych oraz, jak wiadomo, z otrzymanej w ramach nowelizacji ustawy budżetowej kwoty ponad 9000 tys. zł.

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych największą pozycję stanowiły wydatki bieżące – 84% łącznych wydatków. Następna pozycja to wydatki majątkowe – 11%, współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 3%, dotacje – 1,3% oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 0,3%. W ramach wydatków majątkowych wykorzystano kwotę 5168 tys. zł. UOKiK zrealizował inwestycję polegającą na zamontowaniu instalacji fotowoltaicznej i zmianie pokrycia dachowego w swojej siedzibie, co stanowiło 42% ogółu wydatków majątkowych, oraz zakupił sprzęt laboratoryjny, informatyczny oraz oprogramowanie, przede wszystkim na potrzeby przeprowadzanych kontroli. Dotacje na łączną kwotę 1550 tys. zł zostały zrealizowane w 100%.

Jeżeli chodzi o wydatki na wynagrodzenia wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, to w ubiegłym roku wyniosły one 63 589 tys. zł. W stosunku do roku 2020 ich wykonanie wzrosło o 14 599 tys. zł, tj. niespełna o 30%. Wynikało to przede wszystkim ze wspomnianego już wcześniej ujęcia w pełnej wysokości środków na wynagrodzenia, które wcześniej były pierwotnie planowane w rezerwie celowej. Oczywiście te środki były przyznane w ramach zatorów płatniczych. Ponadto, jeżeli chodzi o przeciętne zatrudnienie, to wynosiło ono 535 etatów i w porównaniu do zatrudnienia w roku 2020 wzrosło o 54 etaty, tj. o 11%.

W 2021 r. zostało zrealizowane zadanie inwestycyjne w ramach środków niewygasających na kwotę 278 tys. zł.

Kończąc moje wystąpienie nadmienię jeszcze, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację budżetu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w ujęciu finansowym i sprawozdawczym. Dziękując za uwagę proszę o przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części 53.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Proszę ponownie o zabranie głosu pana Macieja Maciejewskiego z Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Maciej Maciejewski:

Chcę potwierdzić, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Krótkie uzasadnienie tej oceny przedstawi pan Andrzej Sowiński. Proszę bardzo.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Andrzej Sowiński:

Wysoka Komisjo, tak jak przy okazji przedstawiania oceny części 20, tak i teraz chcę nadmienić, że zgodnie z zasadami realizacji kontroli ocena dochodów została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej, natomiast jeśli chodzi o wykonanie wydatków, to tutaj jest, tak jak zostało już powiedziane, ocena pozytywna. W ramach naszych badań sprawdziliśmy 7,7% zrealizowanych wydatków budżetu państwa w części 53 i naszym zdaniem zostały one poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje także pozytywnie prawidłowość sporządzenia sprawozdań za 2021 r. przez dysponenta części 53. W tej części także odnotowano, naszym zdaniem, wysoki odsetek wydatków niewygasających, było to ponad 10%, w wymiarze nominalnym 13 000 tys. zł. Była to wprawdzie kwota dziesięciokrotnie niższa niż w przypadku części 20, ale budżet UOKiK też jest mniej więcej 10 razy mniejszy, jeśli chodzi o wydatki, niż w części 20.

Środki z rezerw celowych zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a jeśli chodzi o dotacje, to Prezes UOKiK przekazał organizacjom pozarządowym dotacje na realizację zadań w zakresie upowszechniania i ochrony praw konsumentów na łączną kwotę ponad 1500 tys. zł. Kwota dotacji została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, m.in. Fundacja Konsumentów realizowała zadanie polegające na prowadzeniu konsumenckiej infolinii i w latach 2020–2021, bo na taki okres była podpisana umowa, udzielono łącznie ponad 163 tysiące porad konsumenckich i informacji Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Nie słyszą sprzeciwu.

Panią dyrektor informuję, że na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu dotyczącego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i gdyby się okazało, że ma pani inne zajęcia, to można się oczywiście do nich udać.

Proszę państwa, kolejna część budżetowa do omówienia to część 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Poproszę o zabranie głosu panią Teresą Sosnowską, zastępcę prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

Zastępca prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Teresa Sosnowska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w 2021 r. Polski Komitet Normalizacyjny wykonał planowane zadania merytoryczne. Trzeba podkreślić, że te zadania są przede wszystkim lustrzanym odbiciem planów normalizacyjnych organizacji europejskich. Jakiekolwiek zmiany na poziomie europejskim skutkują zmianami w planach PKN.

Należy również zwrócić uwagę, że prace normalizacyjne nie są wykonywane w okresach rocznych, one mają charakter ciągły i zwykle ok. 3000 projektów norm jest w różnych stadiach przygotowania.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Pani prezes…

Zastępca prezesa PKN Teresa Sosnowska:

Rozumiem, czas.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Nie chodzi mi o czas. Proszę przysunąć mikrofon, bo mówi pani dość cicho i tego nie słychać.

Zastępca prezesa PKN Teresa Sosnowska:

Oczywiście, panie przewodniczący. Mam nadzieję, że teraz będzie mnie słychać. Szanowni państwo, dochody PKN na rok 2021 zaplanowano na kwotę 9325 tys. zł, natomiast zrealizowano dochody w łącznej wysokości 11 167 tys. zł, czyli uzyskano dochody o 20% wyższe niż planowano w ustawie budżetowej. Główną przyczyną wyższego od planowanego wykonania dochodów było rozpatrywanie podczas planowania danych z roku 2020, czyli pierwszego roku pandemicznego, co zaburzyło planowaną estymację przychodów.

W strukturze dochodów za rok 2021 najwyższą pozycję zajęły dochody z tytułu sprzedaży polskich norm oraz innych polskich dokumentów normalizacyjnych. Dochody z tytułu sprzedaży produktów normalizacyjnych stanowiły kwotę netto i PKN przekazał do budżetu państwa środki w wysokości 1047 tys. zł tytułem podatku od towarów i usług. W roku 2021 dzięki działaniu PKN, polegającym na wdrożeniu i przetłumaczeniu norm zharmonizowanych, budżet państwa otrzymał z Komisji Europejskiej 604 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to plan wydatków po zmianach opiewał na kwotę 35 201 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane na poziomie 34 600 tys. zł, co stanowiło 98% planu, w tym wykonano 33 836 tys. zł wydatków bieżących i 764 tys. zł wydatków majątkowych. Największą pozycję wydatków bieżących zrealizowaną w 2021 r., w kwocie 22 401 tys. zł, stanowiły wynagrodzenia z pochodnymi. Średnie zatrudnienie pełnoetatowe wynosiło 233 etaty, w tym w pionie normalizacji, czyli tym merytorycznym, było 131 etatów.

Kolejna pozycja po stronie wydatków to składki do organizacji międzynarodowych i europejskich. Na ten cel wydatkowano 3744 tys. zł. Znaczną pozycję wydatków bieżących zrealizowanych w ubiegłym roku stanowiły również wydatki na informatykę. Wynosiły one 3760 tys. zł. Projekty informatyczne, realizowane ze środków bieżących, dotyczyły obszarów związanych ze sprawnym funkcjonowaniem infrastruktury IT z uwzględnieniem zapewnienia pracy zdalnej oraz obejmowały zapewnienie wsparcia, utrzymania i rozwoju posiadanych systemów informatycznych.

Na opracowanie publikacji polskich norm w języku polskim wydano 853 tys. zł. Opublikowano 244 polskie wersje językowe polskich norm. W angielskiej wersji językowej polskich norm opublikowano 1496.

W 2021 r. w ramach 17 sektorów Wydziału Prac Normalizacyjnych działały 303 organy techniczne, w których pracach na koniec ubiegłego toku uczestniczyło 1280 podmiotów reprezentowanych przez 3600 osób. Wydatki związane z kosztami utrzymania wyniosły 2548 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe były związane z realizowaniem prac inwestycyjnych, była to rozbudowa posiadanego klastra wysokiej dostępności oraz rozszerzenie oprogramowania Trados do wspomagania prac normalizacyjnych wykorzystywanych do opracowywania polskich wersji językowych polskich norm.

Kończąc, bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie sprawozdania. I jeszcze, jeśli można, chciałam przekazać, że pani prezes Zielińska, p.o. prezesa PKN, prosiła o usprawiedliwienie jej nieobecności. Pani prezes nie mogła wziąć udziału w posiedzeniu Komisji ze względu na międzynarodowe zobowiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani prezes. Do tej części budżetowej nie mamy również sprawozdania Najwyższej Izby Kontroli, zapewne z tego samego powodu co i poprzednio. W takim razie, czy ktoś inny chciałby zabrać głos w dyskusji lub zadać jakieś pytanie? Nie widzę.

Szanowni państwo, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję pani prezes za obecność.

Kolejnym punktem, który mamy do rozpatrzenia, jest część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów: a) 150 – Przetwórstwo przemysłowe; b) 500 – Handel. O zreferowanie tego punktu proszę panią Aleksandrę Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawię wykonanie budżetu państwa w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe i w dziale 500 – Handel w części 85 – Budżety wojewodów. W dziale 150 dochody wykonano w wysokości 23 tys. zł i pochodziły one z nieplanowanych wpływów ze zwrotów dotacji oraz płatności. Wydatki w tym dziale nie były realizowane.

Jeśli chodzi o dział 500, to zarówno dochody, jak i wydatki związane są z działalnością wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej. Dochody w tym dziale wykonano w wysokości 4314 tys. zł i pochodziły one przede wszystkim z wpływów z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych oraz usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty inspekcji handlowej. Wspomniane dochody były realizowane we wszystkich województwach.

Wydatki związane z działalnością i funkcjonowaniem 16 wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej wyniosły 96 474 tys. zł, w tym 650 tys. zł stanowią wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego. Wydatki zostały przeznaczone na świadczenia na rzecz osób fizycznych – 247 tys. zł, wydatki bieżące – 95 043 tys. zł, z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi przypadło 82 767 tys. zł, a pozostałe wydatki zostały skalsyfikowane jako wydatki związane z utrzymaniem urzędu. Wydatki majątkowe w tej części wyniosły 1184 tys. zł.

Dziękuję bardzo i uprzejmie proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów: Przetwórstwo przemysłowe i Handel. Nie słyszę sprzeciwu.

Proszę państwa, na zakończenie Komisja musi jeszcze przyjąć opinię dla Komisji Finansów Publicznych oraz wyznaczyć posła upoważnionego do zaprezentowania tej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby reprezentantem stanowiska naszej Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych został pan

poseł Jarosław Gonciarz. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje tę kandydaturę. Nie słyszę sprzeciwu.

Proponuję, aby w konkluzji opinii dla Komisji Finansów Publicznych napisać, że po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych i stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji – tutaj może dałbym znak zapytania – Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2021 r. w powyższym zakresie. Komisja upoważniła posła Jarosława Gonciarza do przedstawienia niniejszej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół z przebiegu dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie.